



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Stalna služba u Slavonskom Brodu
Trg pobjede 13
35 000 Slavonski Brod

Poslovni broj: 3/St-953/2013-502

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

I

ZAKLJUČAK

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU, po stečajnom sucu Danijeli Martini Maoduš, u postupku stečaja nad dužnikom BRACO d.o.o., Požega, u stečaju OIB 04919551934, nakon unovčenja dijela imovine stečajnog dužnika na kojoj postoje razlučna prava, po održanom ročištu za diobu kupovnine, odlučujući o raspodjeli ostvarenog utrška, 22. srpnja 2021.

r i j e š i o j e

I Iz iznosa utrška dobivenih prodajom nekretnina

- 3. Suvlasnički dio: 2777/10000, etažno vlasništvo (E-1) 1. poslovni prostor Trgovina koji se nalazi u prizemlju građevine, ulaz direktno s ulice, ukupne korisne površine 66,31 m², koji se sastoji od uslužno – prodajnog prostora, površine 41,78 m², skladišta površine 9,59 m², skladišta površine 6,39 m², spremišta površine 6,48 m² i wc-a površine 2,17 m², s kojim je neodvojivo povezano suvlasništvo na k.č.br. 298/2 gradsko područje 220 m², tj. zgrada mješovite uporabe 129 m², izgrađeno zemljište 37 m², dvorište 54 m², koje nekretnine su upisane u zemljišno knjižnom ulošku broj 1261 k.o. Požega.

koje su prodane za kupoprodajnu cijenu 89.523,85 kn namiruje se:

A) Prvenstveno

1. Stečajna masa stečajnog dužnika temeljem troškova unovčenja tražbine u iznosu od 7.252,83 kn i to na račun stečajnog dužnika broj IBAN: HR4023400091190021699 kod PBZ d.d. Zagreb;

B) Ostale tražbine

2. Dio tražbine sa osnove razlučnog prava Slavka Nikolić, Gornji Emovci 15, 34 000 Požega, OIB 22577864700, po Z-576/16 od 10.02.2016., a prednosni red ovog založnog prava se računa od dana zabilježbe ovrhe odnosno od 17.01.2013. u iznosu od 82.271,02 kn.

II Odbija se Republika Hrvatska za Ministarstvo financija sa zahtjevom za namirenje po ovome rješenju.

z a k l j u č i o j e

I Nalaže se FINA-i da:

-iznos od 7.252,83 kn uplati na račun stečajnog dužnika broj IBAN: HR4023400091190021699 kod PBZ d.d. Zagreb, s računa za uplatu predujma FINA-e HR3323900011300028779;

-s računa FINA-e HR3323900011300028779 za uplatu predujma da izvrši isplatu razlučnom vjerovniku Slavku Nikolić kao vlasniku obrta ASK Požega, proizvodnja inox posuda, OIB 22577864700, iznosa od 28.197,17 kn na račun tog razlučnog vjerovnika broj IBAN HR4523860021120012870 kod Podravske banke d.d., Koprivnica;

- s računa FINA-e broj računa HR 1123900011300028787 model HR 11 poziv na broj 143944-79928 izvrši isplatu iznosa od 54.073,85 kn na račun Slavka Nikolić kao vlasnika obrta ASK Požega, proizvodnja inox posuda, OIB 22577864700, broj IBAN HR4523860021120012870, kod Podravske banke d.d., Koprivnica.

II Ukoliko se utvrdi da nije moguće postupiti po ovom zaključku, sud će donijeti novi zaključak u kojem će odrediti na koje račune će se izvršiti isplata.

Obrazloženje

1. Nekretnine navedene u toč. I. izreke ovog rješenja unovčene su u stečajnom postupku, temeljem rješenja o dosudi je uplaćena kupoprodajna cijena.

2. Stečajni upravitelj je u podnesku od 24. lipnja 2021. stavio prijedlog raspodjele utška koji se nalazi na stranici od 3037-3039 fizičkog spisa.

3. Stečajni upravitelj traži trošak unovčenja tražbine i to samo razmjerni dio nagrade stečajnog upravitelja koji se odnosi na konkretnu nekretninu. Postotak ostvarene kupoprodajne cijene za konkretnu nekretninu 89.523,85 kn, u odnosu na ukupnu vrijednost imovine koja je stečajna masa je 5.281.192,33 kn što je 1,7% prema nagradi stečajnog upravitelja koja se može obračunati u iznosu bruto 1, 396.881,54 kn uz uvećanje za bruto 2, što je ukupni iznos traženog iznosa za stečajnu masu od 7.252,83 kn.

4. Utvrđeno je da je nagrada stečajnog upravitelja koja ulazi u trošak unovčenja tražbine ispravno obračunata sukladno Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada (NN 105/15), dalje: Uredba, koja se obračunava u bruto iznosu jer je nekretnina prodana nakon što je stupio na snagu novi Stečajni zakon. Temeljem odredbe čl.94. Stečajnog zakona (NN br. 71/15) i odredbe čl. 7., 15. i 16. Uredbe, bruto nagrada za poslove stečajno upraviteljske službe obavljene nakon stupanja na snagu Uredbe (NN 105/15) prema vrijednosti unovčene stečajne mase u ovršnom postupku, razmjerno za unovčenu imovinu iznosi kako je ispravno prikazao stečajni upravitelj.

5. Iz čega slijedi zaključak da je obračun stečajnog upravitelja točan, a da su stvarni troškovi unovčenja tražbine veći od paušalnog iznosa od 5%, pa u stečajnu masu treba izdvojiti stvarne troškove unovčenja tražbine prema obračunu stečajnog upravitelja koji ne mogu biti veći od zatraženog iznosa jer je sud u obvezi odlučivati u okviru zahtijeva.

6. U odnosu na odlučivanje o pravu na nagradu stečajnog upravitelja i ostale troškove, primjenjuje se Stečajni zakon (NN 44/96 i dr.), dalje: SZ, jer je stečajni postupak pokrenut prije 1. rujna 2015., a i radnje prodaje su započete zabilježbom rješenja o ovrsi prije stupanja na snagu novog SZ-a. Trošak nagrade stečajnog upravitelja je po čl. 86. st. 3. SZ-a je trošak stečajnog postupka, po čl. 170. stavku 2. SZ-a, u trošak unovčavanja tražbine, koji se određuje u stvarnom iznosu, obuhvaća i trošak nagrade stečajnom upravitelju, a koji trošak ima prednost pri naplati iz kupovnine u odnosu na tražbine razlučnih vjerovnika po čl. 164. a istog SZ-a, koje se namiruju nakon troškova stečajnog postupka.

7. U konkretnom slučaju se primjenjuje isti Stečajni zakon, jer je radnja prodaje nekretnina u stečajnom postupku započela prije stupanja na snagu Stečajnog zakona (NN 71/15), a iz izvatka iz zemljišnih knjige za predmetne nekretnine je vidljivo da je zabilježba prodaje u stečajnom postupku u kojem je nekretnina prodana, uslijedila prije stupanja na snagu novog stečajnog zakona jer je zabilježba upisana 23.12.2013.

8. Zakonom o porezu na promet nekretnina („Narodne novine“ broj 69/97, 26/00, 153/02 i 22/11) je čl. 4, kao predmet oporezivanja, propisan promet nekretninama pri čemu je promet nekretninama svako stjecanje vlasništva nekretnine pa tako, sukladno stavkom 2. toga članka i stjecanje nekretnina u postupku stečaja. Međutim, čl. 5. st. 1. tog Zakona je propisano da se prometom nekretnina u smislu tog Zakona ne smatra stjecanje novosagrađenih nekretnina koje se oporezuju prema Zakonu o porezu na dodanu vrijednost, a to su nekretnine koje su sagrađene, isporučene ili plaćene nakon početka primjene Zakona o porezu na dodanu vrijednost. U slučaju kada se nekretnina prodaje u ovršnom, odnosno stečajnom postupku, primjenjuje se odredba čl. 75. st. 3. t. d Zakona o porezu na dodanu vrijednost, kojom je propisano kako je porezni obveznik registriran za potrebe PDV-a u Republici Hrvatskoj obavezan platiti PDV kada mu se obavi isporuka nekretnina koje su prodane u postupku ovrhe, odnosno stečaja. Prema tome, u smislu citiranih zakonskih odredaba, ovaj sud je utvrdio da za stečajnu masu u konkretnom slučaju ne nastaje obveza plaćanja PDV-a.

9. U tijeku dokaznog postupka, Sud je izvršio uvid u spis i sve priložene isprave, te zemljišno knjižni izvadak za prodane nekretnine (neslužbeni primjerak-povijesni), obračun raspodjele utška stečajnog upravitelja, u rješenje o dosudi, odgovor na upit stečajnog upravitelja vezano za namirivanje iz predmetne nekretnine koje je Leventić d.o.o. Zagreb dostavio stečajnom upravitelju, a stečajni upravitelj dostavo sudu u prilogu podneska od 18. lipnja 2021., u z.k. izvadak za predmetne nekretnine povijesni, neslužbeni primjerak (str. 3008-3013 fizičkog spisa), u ispis iz e-Spisa koji se odnosi na ovršni predmet pred Općinskim sudom u Požegi broj Ovr-1098/14 -16, rješenje od 27. studenog 2015., u zaključak iz tog predmeta od 5. veljače 2016, u rješenje o namirenju iz tog predmeta Ovr-1098/14-53 od 9. ožujka 2016., u obračun tražbine razlučnog vjerovnika Republike Hrvatske uz podnesak od

17. lipnja 2021., u izjašnjenje stečajnog upravitelja o namirenju Leventić d.o.o. uz podnesak od 17. lipnja 2021., u izjašnjenje razlučnog vjerovnika Slavka Nikolić koji je stečajni upravitelj predao na ročište 1. srpnja 2021., u rješenje o namirenju ovog suda broj 3/St-953/2013-321 i rješenje o namirenju ovog suda broj 3/St-953/2013-366, u zaključak ovog suda broj 3/St-953/2013-497 od 2. srpnja 2021.

10. Iz zemljišno-knjižnog izvataka proizlazi utvrđenje slijedećeg redoslijeda za namirenje s osnova razlučnog prava: -prvo upisano razlučno pravo po zabilježbi Z-576/16 od 10.02.2016. u korist Leventić d.o.o. Zagreb jer se prema podacima iz zemljišnih knjiga prednosni red tog založnog prava računa od 21.11.2012. kada je doneseno rješenje u ovršnom postupku, koji je obustavljen jer ta nekretnina u ovršnom postupku nije prodana ali je ovršni sud donio rješenje 27.11.2015. temeljem kojeg je izvršena zabilježba u zemljišnim knjigama pod brojem Z-576/16.

11. Kako je stečajni upravitelj pribavio izjašnjenje iz kojeg proizlazi da je Leventić d.o.o. namiren, utvrđeno je da isti nema svojstvo prvog razlučnog vjerovnika iako je upisan kao takav u zemljišne knjige.

12. Utvrđeno je da drugo po redu prema stanju u zemljišnim knjigama pravo na namirenje ima Slavko Nikolić po Z-576/16 koji prema rješenju Općinskog suda u Požegi broj Ovr-1098/14-36 od 27.11.2015. (preslika str. 2418-2425) zadržava prednosni red prema zabilježbi rješenja o ovrsi od 17.01.2013.

13. Utvrđeno je da se taj vjerovnik stekao pravo na djelomično namirenje po rješenju ovog suda broj 3/St-953/2013-321 od 26. rujna 2019. za iznos od 21.664,35 kn, po rješenju o namirenju broj 3/St-953/2013-366, za iznos od 28,076,79 kn, da je sud izdao nalog da se isti namiri s rezerviranog iznosa za iznos d 49.741,14 kn nakon što je isti dostavio uplatni račun, što je učinio tek dopisom stečajnom upravitelju od 30. lipnja 2021., da je isti dao izjavu kako se iz drugog izvora nije namirio, tako da je relevantno ono što piše u zemljišnim knjigama, da taj vjerovnik ima status prvog razlučnog vjerovnika s upisanom glavnicom tražbine od 150.303,74 kn pa istog treba namiriti nakon izvršenja djelomičnih namirenja još za iznos od 100.562,60 kn, (glavnice) jer taj vjerovnik nije dostavio obračun kamata s osnova kamata i troškova za razdoblje od tri godine prije donošenja rješenja o dosudi. Kako se po ovom rješenju o namirenju može namiriti do maksimalnog iznosa glavnice od 87.271,02 kn, (koji iznos preostaje nakon namirenja stečajne mase), odlučeno je kao u izreci u točki 1 b toč. 2 ovog rješenja.

14. Utvrđeno je da drugog po redoslijedu u prednosnom redu pravo na namirenje ima RH za Ministarstvo financija Porezna uprava Požega po Z-747/13 od 19.02.2013. koje je izvršila obračun tražbine za potrebe donošenja ove odluke.

15. Utvrđeno je da nije bilo upisanih drugih založnih prava.

16. Po čl. 144. st. 3. OZ-a razlučni vjerovnici se namiruju po redu stjecanja založnih prava, po čl. 144 st. 3. OZ-a troškovi i kamate za posljednje 3 godine do donošenja rješenja o dosudi nekretnine kupcu namiruju se po istom redoslijedu kao i glavna tražbina, a po čl. 114 .st. 5. troškovi postupka osim troškova koji se prvenstveno namiruju, namiruju se u istom redoslijedu kao i glavna tražbina.

17. Leventić d.o.o. nije izvršio obračun kamata za relevantno razdoblje 3 godine unazad od donošenja rješenja o dosudi, niti postavio zahtjev za namirenje najkasnije na ročištu, a stečajni upravi je dostavio izjavu istog iz koje proizlazi da je isti namiren dosadašnjim isplatama pa proizlazi da više ne postavlja zahtjev za namirenje (str. 3031-2033 fizičkog spisa i podnesak stečajnog upravitelja od 19. srpnja 2021. s prilogima, podbroj 500).

18. Stoga sud zaključuje da taj vjerovnik nema više status razlučnog vjerovnika u odnosu na namirenje iz predmetne nekretnine.

19. Nakon potpunog namirenja istog vjerovnika, sud zaključuje da status prvog razlučnog vjerovnika ima vjerovnik Slavko Nikolić jer je isti upisan kao idući razlučni vjerovnik po stanju iz zemljišnih knjiga.

20. Isti je obavijestio stečajnog upravitelja da je sada namiren u iznosu od 21.664,35 kn, ali to ne proizlazi iz spisa nego proizlazi da se isti namiruje po dva rješenja o namirenju prije donošenja ovog rješenja za ukupni iznos od 49.741,14 kn, ali je logično da isti o tome nema saznanja jer je tek uz dopis stečajnom upravitelju od 30. lipnja 2021. obavijestio o svom uplatnom računu.

21. Sud zaključuje slijedeće: može se namiriti po ovom rješenju o namirenju djelomično razlučni vjerovnik Slavko Nikolić čija je glavnica 150.303,74 kn prema stanju u zemljišnim knjigama.

22. U čl. 124. stavak 3. OZ-a je propisano da će se u pozivu za ročište za diobu kupovnine upozoriti osobe zainteresirane za diobu kupovnine, na to da će se tražbina vjerovnika koji ne dođu na ročište uzeti prema stanju koje proizlazi iz zemljišne knjige i spisa, a da najkasnije na ročištu za diobu mogu drugom osporiti tražbinu: njenu visinu i red namirenja.

23. Nije bilo zahtjeva za isplatu od strane trećih osoba koje polažu pravo na namirenje iz kupoprodajne cijene.

24. Na taj način, a sukladno odredbi čl. 164a SZ-a u stečajnu masu je za nekretninu označenu u toč. II. ovog rješenja izdvojeno ukupno 7.252,83 kn, tako da se s ostatkom namiruje navedena tražbina s osnova glavnice Slavka Nikolić za kojeg je utvrđeno da sada ima status I. razlučnog vjerovnika – 82.271,02 kn, a utvrđeno je da je ranije namiren za iznos glavnice od 49.741,14 kn.

25. Drugi po redu razlučni vjerovnik po RH za Ministarstvo financija ne može se namiriti niti djelomično po čl. 114 st 4. OZ-a.

26. Slijedom izloženog odlučeno je kao u izreci rješenja u toč. I. i II. dispozitiva, na temelju čl. 164a st. 2 SZ-a, a uz primjenu čl. 107., 118., 114. st. 3. i 4. Ovršnog zakona NN 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 koji se na odgovarajući način primjenjuje u ovom stečajnom postupku po čl. 247. Stavak 1 Stečajnog zakona NN 71/15 i 104/14 u svezi s čl. 441 stava 2 istog Zakona.

27. Kao pod točkom II zaključka je odlučeno jer je u dosadašnjim isplatama bilo problema s isplatama razlučnom vjerovniku Slavku Nikolić na račun koji je isti dostavio kao račun za isplatu.

U Slavonskom Brodu 22. srpnja 2021.

STEČAJNI SUDAC:
Daniela Martini Maoduš

NAPUTAK O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ovog rješenja imaju pravo žalbe stranke i sve osobe koje su polagale pravo na namirenje iz kupovnine. Žalba se ulaže u roku od 8 dana od dana primitka ovog rješenja. Smatra se da su stranke primile rješenje po isteku 8 dana od objave rješenja na e oglasnoj ploči. Žalba se podnosi putem ovog suda na Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu.

Broj zapisa: **eb2fe-1c9b1**

Kontrolni broj: **09d1d-678fe-46e26**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=DANIELA MARTINI-MAODUŠ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.